



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 Pž-239/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BILI GALEB d.o.o., u stečaju, iz Velikog Lovrečana, Lovrečan Breg 80, OIB 52260223040, kojeg zastupa stečajni upravitelj Marija Domijan iz Varaždina, odlučujući o zajedničkoj žalbi stečajnih vjerovnika DUŠANA POLOVINE iz Zadra, Ulica I. Gundulića 3/B, OIB 93674503025 i PATRIOT d.o.o. Zadar, Ulica I. Gundulića 3/B, OIB 03358015370, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-186/2019-22 od 24. studenog 2020., u sjednici vijeća održanoj 20. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Odbijaju se žalbe vjerovnika Dušana Polovine i Patriot d.o.o. kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-186/2019-22 od 24. studenog 2020. u dijelu kojim su osporene tražbine ovih vjerovnika i vjerovnik Dušan Polovina upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 22.793.581,33 kn i iznosu od 2.130,41 kn, a vjerovnik Patriot d.o.o. upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 10.036.065,96 kn.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-186/2019-22 od 24. studenog 2020. u dijelu kojim je vjerovnik Dušan Polovina upućen na parnicu radi utvrđivanja osporenih tražbina prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 7.874,95 kn i iznosu od 1.021.964,80 kn i kojim je taj vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđivanja osporenih tražbine vjerovnika Grada Zadra u iznosu od 88.431,33 kn i Republike Hrvatske u iznosu od 1.761,85 kn i predmet u tome dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-186/2019-22 od 24. studenog 2020. u dijelu koji se odnosi na vjerovnike Dušana Polovinu i Patriot d.o.o. utvrđeno je da je u prvom višem isplatnom redu u cijelosti osporena tražbina Dušana Polovine u iznosu od 23.823.421,08 kn, a u drugom višem isplatnom redu priznata je tražbina ovog vjerovnika u iznosu od 81.731,59 kn, a osporena u iznosu od 2.130,41 kn, dok je tražbina vjerovnika Patriot d.o.o. priznata u iznosu od 6.640,30 kn, a osporena u iznosu od 10.036.065,96 kn, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, te su ovi vjerovnici upućeni na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, dok je vjerovnik Dušan Polovina koji je

osporio tražbine vjerovnika Grada Zadra u iznosu od 88.431,33 kn i Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave u iznosu od 1.761,85 kn, a koje je priznao stečajni upravitelj, „upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine gdje osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika“. Potom su u izreci rješenja navedene odredbe članaka 267. i 269. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17).

Protiv rješenja o priznatim i osporenim tražbinama vjerovnici Dušan Polovina i Patriot d.o.o. su pravovremeno izjavili zajedničku žalbu bez navođenja određenih žalbenih razloga.

U dijelu žalbe koji se na njega odnosi Dušan Polovina navodi da je bitno oštećen subjektivnim tumačenjem ovršne isprave od strane stečajnog upravitelja koji je osporio ovršnu ispravu na temelju koje je blokiran račun stečajnog dužnika, a priznao nepostojeću ovršnu ispravu Grada Zadra, te postavlja pitanje kako ovršna isprva može vrijediti Financijskoj agenciji, a ne može stečajnom upravitelju. Potom navodi okolnosti zbog kojih smatra da je osporavanje njegove tražbine u prvom višem isplatnom redu od strane stečajnog upravitelja neosnovano, kao i okolnosti koje govore o njegovom doprinosu poslovanju stečajnog dužnika i odnosu s društvom Patriot d.o.o.

U dijelu žalbe koji se odnosi na njega, društvo Patriot d.o.o. navodi da je neosnovano osporavanje njegove prijavljene tražbine zbog zastare kao i da je doveden u zabludu od strane dužnika obavljajući poslove u dogovoru s vlasnikom dužnika.

Nakon toga žalitelji navode činjenice koje ukazuju na nesavjestan i nestručan rad stečajnog upravitelja i predlažu „micanje“ tražbina Hrvatskih voda i Grada Zadra na temelju rješenja Ministarstva gospodarstva, kao i tražbine Grada Zadra na temelju rješenja Upravnog suda u Splitu, priznavanje sklopljenih ugovora o radu i menadžerskog ugovora odnosno obeštećenje „za odrađeni posao u posljednjih 12 godina na ime vjerovnika Patriot d.o.o.“ te da ovaj sud nađe pravi način kojim bi utvrdio iznos obeštećenja, kao i neodgodivu smjenu stečajnog upravitelja.

U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj je naveo da ostaje kod onih razloga zbog kojih su osporene tražbine oba vjerovnika.

Žalba vjerovnika Dušana Polovine je djelomično osnovana.

Žalba vjerovnika Patriot d.o.o. je neosnovana.

Rješenje je u pobijanom dijelu ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14 i 70/19; dalje u tekstu: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Prilikom ispitivanja prijavljenih tražbina, stečajni upravitelj dužan je određeno se očitovati priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu, a tražbine koje su osporili stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika, moraju se posebno raspraviti na ispitnom ročištu (članak 260. Stečajnog zakona). Nakon ispitivanja tražbina sud sastavlja

tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno tko je tražbinu osporio (članak 264. Stečajnog zakona), a potom na temelju tablice ispitanih tražbina donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine (članak 265. Stečajnog zakona).

Dakle, u rješenju o priznatim i osporenim tražbinama stečajni sudac samo utvrđuje koje su tražbine priznate, a koje osporene, te ovisno o tome postoji li za prijavljenu tražbinu ovršna isprava, odlučuje o tome hoće li na parnicu uputiti vjerovnika ili osporavatelja. Jednako tako, povodom žalbe stečajnog vjerovnika protiv rješenja o osporavanju tražbine i upućivanju na parnicu drugostupanjski sud ne može ispitivati valjanost razloga za osporavanje tražbine i ovisno o tome priznati vjerovnikovu tražbinu koju je osporio stečajni upravitelj ili drugi vjerovnik odnosno utvrditi da je osporavanje neosnovano, kako to pogrešno smatraju žalitelji. Drugim riječima, razlozi osporavanja tražbine ne mogu biti predmet raspravljanja u stečajnom postupku, neovisno o tome je li stečajni upravitelj ili drugi vjerovnik osnovano ili neosnovano osporio tražbinu stečajnog vjerovnika. O tome će se raspravljati i odlučivati u parničnom postupku na kojega se upućuje vjerovnik ako za svoju tražbinu nema ovršnu ispravu.

Stoga svi oni žalbeni navodi koji se tiču razloga osporavanja tražbine ne mogu biti predmet odlučivanja u ovom žalbenom postupku.

Međutim, da bi mogao donijeti pravilno rješenje o upućivanju na parnicu prvostupanjski sud je bio dužan ispitati postoji li za osporene tražbine ovršna isprava. Naime, prema odredbi članka 266. Stečajnog zakona ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine; ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine; osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika, a ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

Prema tome postoje dvije vrste parnica na koje se upućuju vjerovnici ili osporavatelji, jedna radi utvrđivanja osporene tražbine i druga radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja. Tko će biti upućen na parnicu i na koju vrstu parnice ovisi o tome postoji li za tražbinu ovršna isprava. Ako za tražbinu nema ovršne isprave na parnicu se uvijek upućuje vjerovnik osporene tražbine, neovisno o tome je li tražbinu osporio stečajni upravitelj ili neki drugi vjerovnik. Ali ako za tražbinu postoji ovršna isprava na parnicu se upućuje osporavatelj.

Iz zapisnika s ispitnog ročišta, a tako ni iz pobijanog rješenja, ne može se utvrditi postoji li ovršna isprava za tražbinu vjerovnika Grad Zadar u iznosu od 88.431,33 kn i tražbinu Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave u iznosu od 1.761,85 kn, koje je osporio stečajni vjerovnik Dušan Polovina, da bi se mogla ispitati pravilnost dijela pobijanog rješenja o upućivanju na parnicu. Štoviše, izreka je rješenja u tome dijelu proturječna sama sebi jer je sud uputio stečajnog vjerovnika koji je osporio tražbine drugih vjerovnika na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine i k tome dodao da osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika što bi značilo da je osporavatelj i

tužitelj i tuženik u takvoj parnici. Pored toga, takva odluka je suprotna i sadržaju odredbe članka 266. stavka 2. Stečajnog zakona o upućivanju na parnicu u slučaju kada je tražbinu priznao stečajni upravitelj, a osporio koji od stečajnih vjerovnika, ako za tražbinu ne postoji ovršna isprava.

Nadalje, da bi mogao pravilno odlučiti o upućivanju na parnicu glede tražbina koje je prijavio stečajni vjerovnik Dušan Polovina, a osporio stečajni upravitelj, bilo je neophodno utvrditi postoji li za tražbinu po osnovi plaća i otpremnine ovršna isprava u smislu članka 85. Zakona o radu („Narodne novine“ broj: 149/09, 61/11, 82/12, 73/13 i 93/14). O tome pobijano rješenje nema uopće razloga dok bi se iz žalbenih navoda moglo zaključiti da takve isprave postoje i da je vjerovnik prije otvaranja stečajnog postupka pokrenuo postupak prisilne naplate upravo na temelju tih isprava.

Također iz pobijanog rješenja nije jasno zašto je tražbina ovog vjerovnika po osnovi menadžerskog ugovora svrstana u prvi viši isplatan red, kada prema odredbi članka 138. Stečajnog zakona u tražbine prvog višeg isplatnog reda ulaze tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika nastale do otvaranja stečajnog postupka iz radnog odnosa, tražbine proračuna, zavoda ili fondova u skladu s posebnim propisima u visini pripadajućeg dijela ukupnog troška plaće ili naknade plaće i otpremnine do iznosa propisanoga zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, a sve ostale tražbine ulaze u drugi viši isplatan red. Međutim protiv tog dijela rješenja nije podnesena žalba.

Na temelju navedenog proizlazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito u dijelu kojim su osporene tražbine vjerovnika Dušana Polovine, jer u tome dijelu prvostupanjski sud samo utvrđuje da je tražbine osporio stečajni upravitelj pa je na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona njegova žalba odbijena kao neosnovana i prvostupanjsko rješenje potvrđeno.

Iz istih je razloga i žalba vjerovnika Patriot d.o.o. odbijena kao neosnovana i prvostupanjsko rješenje potvrđeno u dijelu kojim je utvrđeno da je njegova tražbina osporena i taj vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Međutim, rješenje je nepravilno i nezakonito i u dijelu kojim je vjerovnik Dušan Polovina upućen na parnicu radi utvrđivanja tražbine po osnovi plaća u iznosu od 7.874,95 kn i otpremnine u iznosu od 1.021.964,80 kn, jer za te tražbine nije ispitano ima li vjerovnik ovršne isprave, dok za tražbinu koja proizlazi iz menadžerskog ugovora, vjerovnik nije ni tvrdio da ima ovršnu ispravu, pa je u tome dijelu pravilno upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, ali je pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona tu tražbinu trebalo svrstati u tražbinu drugog višeg isplatnog reda. Također je rješenje nepravilno i u dijelu kojim je ovaj vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđivanja tražbina Grada Zadra i Republike Hrvatske koje je osporio. Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona prvostupanjsko rješenje u tome dijelu ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će odrediti posebno ispitno ročište na kojem će ponovo raspraviti tražbine stečajnog vjerovnika Dušana Polovine po osnovi neto plaće u iznosu od 7.487,95 kn i otpremnine u iznosu od 1.021.964,80 kn, koju je osporio

stečajni upravitelj, na temelju tog raspravljanja utvrditi postoji li za tu tražbinu ovršna isprava i ovisno o tome odlučiti hoće li na parnicu uputiti stečajnog vjerovnika radi utvrđivanja osporene tražbine ili stečajnog upravitelja radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja, te nakon toga donijeti novu, na zakonu zasnovanu odluku o tim tražbinama. Također će ponovo ispitati postoje li ovršne isprave za tražbinu Grada Zadra u iznosu od 88.431,33 kn i tražbinu Republike Hrvatske u iznosu od 1.761,85 kn koje je osporio vjerovnik Dušan Polovina, pa ovisno o tome i pravilnom primjenom odredbe članka 266. stavaka 2. i 4. Stečajnog zakona na parnicu uputiti vjerovnike tih tražbina (Grad Zadar i Republiku Hrvatsku) radi utvrđivanja osporene tražbine, ako za tražbine ne postoji ovršna isprava ili osporavatelja (Dušana Polovinu) radi utvrđivanja osnovanosti svog osporavanja, ako za tražbine postoji ovršna isprava.

Zagreb, 20. siječnja 2021.

Predsjednik vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb2f6-7aebb**

Kontrolni broj: **0471a-4769c-cbcf4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.